

PYTANIA I ODPOWIEDZI – cz. 3

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu pn.: "Wdrożenie i rozbudowa technologii informacyjno-komunikacyjnych w Gminie Miasto Zgierz", w ramach podziałania VII.1.2 technologie informacyjno-komunikacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju.

PYTANIE 1:

W odpowiedzi na pytanie numer 4. Zamawiający podkreślił, iż wymaga, aby urządzenia spełniały wszystkie wymagane parametry łącznie w ramach poszczególnego produktu, podtrzymując jednocześnie wymóg w zakresie wymagania 5 portów USB 3.0 w serwerze. Jako potencjalny wykonawca wskazaliśmy w pytaniu, iż wszystkie parametry łącznie w zakresie serwera spełnia tylko i wyłącznie serwer HP DL380. O ile istnieją na rynku inne rozwiązania spełniające wymóg w zakresie wymaganych portów USB o tyle nie są one w stanie spełnić wymagania w zakresie możliwej ilości zainstalowanych dysków. W poniższej tabelce znajdują Państwo porównanie ilości dostępnych dysków oraz portów USB 3.0 :

Serwer	Max ilość HDD	Ilość portów USB 3.0
HPE DL380 Gen10	30	5
DELL R740xd	32	3
DELL R740	16	4 (w tym 1 opcjonalny)
Fujitsu RX2540 M4	28	3
Fujitsu RX2540 M4	16	5
Lenovo x3650 M5	28	2
Lenovo x3650 M5	16	2
Lenovo SR650	26	3
Huawei 2288H V5	31	3
Cisco UCS C240 M5	26	3
Supermicro 2029UZ-TR4+	26	3
Wymaganie OPZ	26	5

W związku z ograniczeniem konkurencji oraz wykluczeniem wszelkich producentów poza HPE wnosimy o zmianę wymogu oraz umożliwienie firmie DELL zaoferowania swojego urządzenia wyposażonego w 3 porty USB 3.0 albo dopuszczenie zastosowania zewnętrznego kontrolera USB 3.0 zainstalowanego w slotcie PCI-Express przy zachowaniu wymogu wymaganej ilości wolnych slotów PCI – Express.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zewnętrznego kontrolera USB 3.0 zainstalowanego w slocie PCI-Express.

Zamawiający zmienia SIWZ w sposób następujący: w załączniku nr 26.1.a do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, część - Zadanie 1: Serwer rackowy – 2 sztuk, punkt 10 w tabeli - Porty , otrzymuje brzmienie:

10.	Porty	<ul style="list-style-type: none">• 5 x USB 3.0 (dopuszcza się zastosowanie zewnętrznego kontrolera USB 3.0 zainstalowanego w slocie PCI-Express, tak by sumarycznie uzyskać wymaganą ilość portów USB 3.0).• 1x VGA.• Wewnętrzny slot na kartę micro SD. Możliwość rozbudowy o min: <ul style="list-style-type: none">• Dodatkowy port VGA dostępny z przodu serwera.• Port szeregowy. Nie dopuszczalne jest stosowanie przejściówek ani kart PCI w celu uzyskania wymaganej powyżej funkcjonalności micro SD, VGA.
-----	-------	---

PYTANIE 2:

W zakresie odpowiedzi na pytanie numer 9 Zamawiający wskazał, iż „zaakceptuje wszystkie dozwolone modele licencjonowania producenta”, wskazując również producenta oprogramowania wykorzystywanego w Urzędzie. Faktem jest iż jako producent oprogramowania firma Sputnik może zaoferować wymagane przez Zamawiającego licencje na preferencyjnych warunkach w cenie zbliżonej nawet do 30% ceny licencji rynkowych, jednak oferta taka nie jest powszechnie dostępna na wolnym rynku. Zwracając się jako potencjalny wykonawca po ofertę na wymagane oprogramowanie do firmy Sputnik Software nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Brak możliwości uzyskania oferty od Sputnik Software może wskazywać na niedozwoloną współpracę i znowę z wykonawcą powiązany z HPE. Wnosimy więc o wydzielenie pozycji „oprogramowanie bazodanowe” do oddzielnego zadania, nie ograniczając możliwości złożenia oferty innym Wykonawcom. Włączenie oprogramowania bazodanowego do zadania „sprzętowego” jest nienaturalne w przypadku, gdy jedyny potencjalny dostawca – producent oprogramowania nie posiada w swojej ofercie rozwiązań sprzętowych opisanych w SIWZ.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie posiada wiedzy o modelach sprzedażowych produktów spełniających wymagania OPZ. Opisane oprogramowanie jest ogólnodostępne na rynku natomiast nie jest rolą zamawiającego ingerencja w relację handlowe pomiędzy ewentualnymi partnerami Oferenta. W realnym interesie Zamawiającego jest nabyć produkt w pełni funkcjonalny spełniający wszystkie wymogi OPZ za najniższą cenę.

PYTANIE 3:

Wnosimy jednocześnie o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 6 czerwca z uwagi na konieczność pozyskania nowych ofert, w związku ze zmianą wymogów SIWZ.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przesunie termin składania ofert na 5 czerwca 2018 r.


SEKRETARZ MIĘSTA
Robert Chocholski

Główny Specjalista
5p. 
Paweł Stankowski

