

Protokół Nr XXIII/12
XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Zgierza
z dnia 12 kwietnia 2012 r.

pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza JAROSŁAWA KOMOROWSKIEGO.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Zgierza, trwała od godz. 14.00 do godz. 21.00

Tabela obecności:

Ustawowa liczba radnych	- 23
Stan faktyczny radnych	- 23
Radni obecni	- 21
Radni nieobecni	- 02 (Marek Sencerek, Justyna Zielińska)

Listy obecności stanowią **załączniki od 1a do 1d.**

Proponowany porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Interpelacje i zapytania radnych oraz wnioski osiedli.
3. Informacja Prezydenta Miasta Zgierza nt. przebiegu załatwiania przez Urząd Miasta Zgierza wniosku firmy Bio - Eko - Tech z Bielska - Białej, związanego z projektowaną inwestycją „Budowa zakładu termicznego przekształcania odpadów i wytwarzania energii wraz z niezbędną infrastrukturą planowaną do realizacji na działce nr 290/1 przy ul. A. Struga 26 w Zgierzu" od chwili jego złożenia do wydania decyzji środowiskowej.
4. Informacja Prezydenta Miasta Zgierza co do jawności działania w tej sprawie organu wykonawczego gminy przed wydaniem decyzji środowiskowej: w szczególności informowania radnych na temat projektowanej inwestycji, spotkań z mieszkańcami, konsultacji społecznych, publikacji prasowych, wywiadów w radio lub TV.
5. Informacja Prezydenta Miasta Zgierza co do ewentualnych dalszych decyzji w związku z projektowaną inwestycją określoną w punkcie 3 porządku obrad w związku z wydaniem decyzji środowiskowej.
6. Informacja Prezydenta Miasta Zgierza dotycząca przedstawienia analiz związanych z wydaniem decyzji z dnia 5 grudnia 2011 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) określenia jakiego rodzaju odpady będą utylizowane?
 - b) wpływu inwestycji na zdrowie mieszkańców Zgierza w świetle informacji Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 12.01.2012 r.
7. Dyskusja w sprawie omawianej inwestycji.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Zgierza.
9. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz wnioski osiedli.
10. Zapytania i wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad sesji.

Pkt 1
Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miasta Zgierza J. KOMOROWSKI otworzył XXIII nadzwyczajną sesję Rady Miasta Zgierza. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, a tym samym prawomocność obrad. Na wstępie przywitał radnych, władze miasta, naczelników i innych pracowników Urzędu, przedstawicieli jednostek pomocniczych, media, mieszkańców i wszystkich przybyłych na sesję.

Pkt 2

Interpelacje i zapytania radnych oraz wnioski osiedli

Wiceprzewodniczący RMZ Z. SOBCZAK zgłosił interpelacje w sprawach: braku widocznej informacji o wydaniu decyzji OR62020-2-10/11 na stronie UMZ (*załącznik nr 2*); niewłaściwego przygotowania sesji – braku materiałów (*załącznik nr 3*); stanu zaawansowania przygotowań do opracowania i zatwierdzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Parku Przemysłowego Boruta” (*załącznik nr 4*); stanu zaawansowania przygotowań do opracowania i zatwierdzenia wymaganego prawem i aktualnego „Programu zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska dla Gminy Miasto Zgierz” (*załącznik nr 5*); udostępnienia materiałów takich jak m. in. Prognoza oddziaływania na środowisko opracowana na zlecenie UMZ w 2007 roku, Opracowanie ekofizjograficzne z 2005 roku, elektroniczna lub papierowa wersja protokołów z konsultacji społecznych w sprawie spalarni, oraz wielu innych (*załącznik nr 6*).

Radny K. WEŻYK zapytał, dlaczego podczas tak ważnej sesji nie ma Prezydenta Miasta Zgierza?

Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza B. KAPUSTA wyjaśniła, iż Pani Prezydent przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Wiceprzewodniczący RMZ S. PELIKAN zauważył, iż w temacie powstania spalarni, społeczeństwo miasta Zgierza powinno wypowiedzieć się za lub przeciw, biorąc udział w referendum.

Pkt 3

Informacja Prezydenta Miasta Zgierza nt. przebiegu załatwiania przez Urząd Miasta Zgierza wniosku firmy Bio - Eko - Tech z Bielska - Białej, związanego z projektowaną inwestycją „Budowa zakładu termicznego przekształcania odpadów i wytwarzania energii wraz z niezbędną infrastrukturą planowaną do realizacji na działce nr 290/1 przy ul. A. Struga 26 w Zgierzu” od chwili jego złożenia do wydania decyzji środowiskowej

Informację przedstawił Z-ca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMZ G. STEFANIAK. Wyjaśnił, że dniu 21 stycznia 2011 r. wpłynął wniosek inwestora, natomiast 7 lutego wszczęte zostało postępowanie administracyjne w tej sprawie. Dokumentację skierowano do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zgierzu. Informacja o wszczęciu postępowania została zamieszczona na stronie internetowej UMZ oraz na tablicy ogłoszeń Prezydenta Miasta Zgierza. Pisemnie, zawiadomione zostały także strony postępowania. Organy opiniujące stwierdziły konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu. Do czasu złożenia raportu oddziaływania na środowisko przez inwestora, postępowanie zostało zawieszono. W dniu 14 czerwca 2011 r. wznowiono postępowanie na skutek złożenia w. w. raportu. Prezydent Miasta Zgierza przedłożył raport organom opiniującym, celem uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Po uzyskaniu uzgodnień, Prezydent Miasta Zgierza zawiadomiła strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją. W dniu 5 grudnia 2011 r. została wydana decyzja środowiskowa, którą opublikowano zgodnie z obowiązującymi przepisami. Decyzja uprawomocniła się z dniem 30 grudnia 2011 r.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA dodała, iż od początku, tok postępowania jest jawny i zgodny ze wszystkimi obowiązującymi przepisami. Informacje zamieszczane były na stronie internetowej Urzędu Miasta Zgierza.

Wiceprzewodniczący RMZ Z. SOBCZAK zwrócił uwagę, iż w zebranej dokumentacji brakuje informacji o zabezpieczeniu magazynowym, gdy mówi się o procesie ciągłym, trwającym przez

5 dni w tygodniu. Mało mówi się także o awaryjności (rejestracji i monitorowaniu) systemu spalarni – stwierdził.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA zauważyła, że jeśli Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wydała opinię pozytywną, to nie należy doszukiwać się błędów w dokumentach.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Piaskowiece-Aniołów M. WOLSKI zapytał, czy wniosek złożony przez inwestora zawierał informację dot. rodzaju spalanych odpadów.

Naczelnik G. STEFANIAK powiedział, że we wniosku z dnia 05 stycznia zamieszczona była karta informacyjna przedsięwzięcia. Rodzaje odpadów nie są przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA dodała, że to marszałek województwa wydaje decyzję określającą rodzaj i sposób przetwarzania odpadów, co jest ustalane w terminie późniejszym. Decyzja środowiskowa wydawana jest na podstawie karty informacyjnej, raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz opinii stosownych organów.

Radny M. PILARSKI zauważył, że radnego Sobczaka nie widział na spotkaniu z firmą BioEkoTech - specjalistami w tej sprawie. Poprosił także o podanie źródeł, z których korzystał Wiceprzewodniczący RMZ przygotowując swoje wystąpienie.

Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI poprosił o dyskusję merytoryczną w temacie procedowanego pkt porządku obrad.

Radny A. MIĘSOK powiedział, że zgodnie z ustawą o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie przy udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r., przed wydaniem decyzji środowiskowej, potrzebne są konsultacje społeczne. Kiedy były przeprowadzone takie konsultacje? - zapytał. Radny poddał w wątpliwość, czy zamieszczenie informacji na stronie internetowej UMZ oraz na tablicy ogłoszeń, wyczerpują znamiona konsultacji.

Z-ca Prezydenta G. LEŚNIEWICZ zapytał w jakim zakresie, wg radnego, zostały naruszone przepisy prawne?

Radny A. MIĘSOK ponowił swoje zapytanie, czy były przeprowadzone konsultacje społeczne przed wydaniem decyzji środowiskowej.

Z-ca Prezydenta B. Kapusta wyjaśnia, iż wszystkie procedury zostały zachowane. W dniu 9 lutego 2011 r. odbyło się spotkanie w sprawie omówienia kierunków Studium zagospodarowania przestrzennego miasta podczas którego, był również omawiany problem spalarni. W spotkaniu uczestniczyło jedynie kilku radnych. Tylko radny Zapart zadał pytanie dot. ewentualnej lokalizacji tego typu zakładu na terenie Boruty oraz jako jedyny wyraził wtedy swoją dezaprobatę. 18 listopada 2011 r. odbyło się spotkanie z mieszkańcami Zgierza, podczas którego wyłożony był dokument wskazujący możliwość lokalizacji tego typu inwestycji.

Z-ce Prezydenta G. LEŚNIEWICZ wyraził zdanie, iż wg Niego całe postępowanie było transparentne i każdy mógł się z nim zapoznać. Dodał, że zapisy ustawy wskazują możliwość przeprowadzenia konsultacji, a nie powinność. Zauważył także, że postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej trwało już w poprzedniej kadencji. Do radnego Mięsocka skierował zapytanie, dlaczego takich konsultacji nie przeprowadził w V kadencji samorządu, kiedy pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza?

Radny A. MIĘSOK zasugerował, aby nie wracać do historii i skupić się na wydanej w tej kadencji, decyzji środowiskowej. Radny podkreślił, że konsultacje z mieszkańcami powinny być się odbyć.

Radny A. FRACH zapytał, czy na terenie Zgierza funkcjonują podmioty gospodarcze prowadzące działalność, które znacząco oddziałują na środowisko i czy zostały kiedyś wydane już podobne decyzje środowiskowe?

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA wyjaśniła, iż na terenie miasta funkcjonują podmioty, które zdecydowanie bardziej zagrażają środowisku niż proponowana inwestycja. Decyzje, w ramach zintegrowanych zezwoleń, w tej sprawie, zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, przez Wojewodę Łódzkiego.

Wiceprzewodniczący RMZ Z. SOBCZAK zapytał, jakie konkretnie materiały będą tam spalane? Dodał, że takiej informacji nie ma w dokumentach.

Radny M. HILIŃSKI zapytał, czy wniosek złożony w styczniu br. przez firmę BioEkoTech dotyczy wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, czy decyzji o ustaleniu warunków dla inwestycji celu publicznego? Zapytał, na jakim etapie znajduje się wniosek o wydanie warunków zabudowy i czy wydanie tejże decyzji jest jednoznaczne z powstaniem inwestycji?

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA wyjaśniła, iż wg opinii prawnej wydanej przez mecenasów obsługujących UMZ, wniosek inwestora jest wnioskiem o wydanie warunków zabudowy. W tym kierunku zmierza postępowanie administracyjne. Strony zostały zawiadomione, czekamy teraz na ewentualne sprzeciwy i dowody, które mogłyby znacząco wpłynąć na wydanie decyzji – dodała. Jeżeli postępowanie zakończy się, konieczne będzie wydanie decyzji, zgodnie z prawem.

Radny M. HILIŃSKI zapytał, kiedy przewidziany jest termin wydania takowej decyzji. Zauważył także, iż 09 lutego 2011 r., kiedy było spotkanie z radnymi, władze miasta sugerowały, że są pozytywnie nastawione na budowę tej inwestycji.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA wyjaśniła, że terminy wydania decyzji określa Kodeks postępowania administracyjnego. Nie wiadomo dokładnie kiedy to będzie, ponieważ strony nadal mogą brać czynny udział w postępowaniu. W kwestii spotkania 09 lutego, powiedziała, że od początku temat kontynuowany był na podstawie wcześniej podjętych decyzji (z lat 1996, 2004, 2005, 2010), kiedy podejmowane były akty planowania przestrzennego związane ze Studium oraz z planami miejscowymi. Pani Prezydent I. Wieczorek kontynuowała działania podjęte przez wcześniejsze władze.

Radna B. PALMOWSKA zadała kilka szczegółowych pytań dotyczących budowy spalarni, tj. czy będzie tablica pomiarowa monitorująca skład powietrza pod kątem zanieczyszczenia powietrza, jak będą magazynowane odpady, jakiej wysokości jest komin?

Przedstawiciel firmy BioEkoTech, mecenas A. KOZERSKI poprosił niezależnego eksperta o wyjaśnienie wątpliwości.

Pracownik Politechniki Łódzkiej, niezależny ekspert, prof. G. WIELGOSIŃSKI wyjaśnił, iż kwestia kontroli nad tym co będzie się działo w spalarni, jest oczywista. Każdy kilogram odpadów musi być zważony i zmagazynowany. Inwestycja przewiduje powstanie dwóch magazynów, z czego jeden ma być chłodzony do temperatury ok. 10 stopni Celsjusza. Zasadą jest to, że powietrze z tego typu magazynów jest zasysane do procesów spalania, w celu uniemożliwienia powstawania zanieczyszczeń. Zapachy zresztą powstają tylko przy odpadach podlegających biodegradacji, np. żywności. Spalarnia nie jest przystosowana do spalania odpadów

komunalnych. Instalacja ma służyć do unieszkodliwiania odpadów przemysłowych posiadających właściwości palne, których energię można odzyskać (plastików, opon, itd.). Proces spalania będzie monitorowany przez komputer i ta rejestracja podlega ciągłej kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Emisja zanieczyszczeń musi być rejestrowana przez system ciągłego monitoringu emisji. Rejestrowane są stężenia poszczególnych zanieczyszczeń, temperatury, przepływy gazów. Z tych wartości instalacja rozlicza się również z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska. Może to odbywać się również na bieżąco. Podobna instalacja funkcjonuje w Bydgoszczy – wspomniane wcześniej dane dot. emisji zanieczyszczeń dostępne są na stronie internetowej. Każda przerwa, awaria jest natychmiast rejestrowana i w ciągu roku, nie może przekroczyć łącznie 60 godzin. W innym przypadku instalacja zostaje natychmiast zamknięta. Odnośnie procedury, wyjaśnił, że inwestor wystąpił z kartą informacyjną zadania i raportem w celu uzyskania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Wydanie tychże warunków będzie zawierało wszelkie ograniczenia na tym terenie. Następnie, by móc instalację wybudować i uruchomić, inwestor będzie musiał sporządzić projekt budowlany i przeprowadzić ponowną ocenę oddziaływania na środowisko. Wówczas będzie się ubiegał o drugą decyzję środowiskową. Całe postępowanie będzie musiało być powtórzone. Na 30 dni przed planowanym terminem uruchomienia instalacji, inwestor będzie musiał uzyskać pozwolenie na emisję zanieczyszczeń do atmosfery, pozwolenie na wytwarzanie odpadów wtórnych i zezwolenie na prowadzenie termicznego przekształcania odpadów. Będzie musiał uzyskać tzw. pozwolenie zintegrowane od Marszałka Województwa. Procedura jest jeszcze bardzo długa. Wg opinii eksperta może to potrwać ok. półtora roku do dwóch lat. Prof. G. WIELGOSIŃSKI jeszcze raz podkreślił, że ta inwestycja, to spalarnia odpadów przemysłowych, a nie komunalnych. Jej wydajność, określona na ok. 15 – 20 ton na dobę, oznacza ok. 5 000 ton rocznie. Tak małej spalarni odpadów komunalnych nie ma w Europie. Najmniejsze mają wydajność ok. 30 – 40 000 ton w ciągu roku.

Z-ca Prezydenta G. LEŚNIEWICZ uzupełnił, iż pozwolenie na budowę wydaje Starosta Zgierski na podstawie wcześniejszych decyzji innych organów.

Radna B. PALMOWSKA zapytała, czy w cyklu technologicznym znajduje się urządzenie określane słowem reaktor?

Prof. G. WIELGOSIŃSKI wyjaśnił, że słowem reaktor nazywamy urządzenie, w którym zachodzi reakcja chemiczna. Nie ma to nic wspólnego z reaktorem jądrowym. W instalacjach termicznego przekształcania odpadów istnieje tzw. strefa dopalania gazów. W wielu określeniach pojawia się określenie komory dopalania bądź tzw. termo-reaktora. To są synonimy. Jest to miejsce, gdzie gazy palne wydzielone na pierwszym stopniu spalania ulegają utlenieniu do dwutlenku węgla i wody, czyli pełnemu spalaniu gazu. Profesor sprostował, po wczytaniu się w dokumentację, że inwestor nie ma jednak obowiązku wykonywania oceny oddziaływania na środowisko na etapie ubiegania się o pozwolenie na budowę.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Piaskowice-Aniołów M. WOLSKI zapytał o pozwolenie zintegrowane, na czym ono polega? Zapytał także o wydajność, sugerując, że biorąc pod uwagę odpady medyczne, 15 ton dziennie, to chyba jednak dużo.

Prof. G. WIELGOSIŃSKI powiedział, że pozwolenie zintegrowane wymagane jest dla instalacji np. termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych (np. niektórych kategorii olejów) o wydajności ponad 10 ton na dobę. Przy wydajności ok. cztery i pół tony na rok (ok. piętnaście ton na dobę), instalacja ma szansę funkcjonować na rynku. W projekcie planu gospodarki odpadami dla województwa łódzkiego jest wpisane zapotrzebowanie na instalację termicznego przekształcania odpadów przemysłowych, w tym niebezpiecznych, o wydajności ok 5 ton dziennie.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Piaskowice-Aniołów M. WOLSKI poruszył temat niwelowania zapachu wydostającego się ze spalarni oraz zanieczyszczenia powietrza.

Prof. G. WIELGOSIŃSKI powiedział, że trwają prace, mniej więcej od 10 lat, na temat utworzenia ustawy odorowej. Projekt istnieje, ale musi być skorelowany z prawem europejskim. Wątpliwości dotyczą m.in. sposobu oceny uciążliwości zapachowej. Odnośnie odpadów medycznych, przepisy wydane przez Ministra Zdrowia, nakazują przechowywanie tych odpadów w pomieszczeniach zamkniętych w temp. poniżej 10 stopni C. W wypadku odpadów komunalnych, w dużych spalarniach, cały system jest wentylowany, powietrze z magazynów pobierane jest do procesu spalania. Odnośnie odpadów przemysłowych, które generalnie, samoczynnie nie ulegają rozkładowi, czyli nie wydzielają odorów, ten problem praktycznie nie istnieje. Bardziej uciążliwe zapachowo są miejsca składowania osadów z oczyszczalni ścieków, kompostownie i składowiska odpadów komunalnych.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Piaskowice-Aniołów M. WOLSKI w związku z brakiem ustawy odorowej, zauważył, że mieszkańcy, pod kątem emisji dymów, nie będą chronieni żadnymi przepisami.

Prof. G. WIELGOSIŃSKI wyjaśnił, że dla wszystkich spalarni w Polsce i Europie obowiązują takie same przepisy, nazywane kiedyś Dyrektywą w sprawie spalania odpadów z 2000 r. W końcu br. lub w roku następnym, w Polsce, powinna wejść w życie nowa dyrektywa regulująca emisję dymów ze spalarni przemysłowych.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Piaskowice-Aniołów M. WOLSKI zapytał profesora, czy nie uważa, że lepsza dla Zgierza byłaby spalarnia odpadów komunalnych, a utylizacja odpadów medycznych odbywać by się mogła przez autoklawy i dezynsekcję szpitalną? Zauważył także, że teren na którym miałyby być usytuowana inwestycja jest dość nisko. Komin odprowadzający zanieczyszczenia musiałby być bardzo wysoki. Czy to jest sens? – zapytał inwestora.

Prof. G. WIELGOSIŃSKI wyjaśnił, że pierwszy, poruszony przez p. Wolskiego temat, był wielokrotnie poddawany pod dyskusję m.in. w czasie obrad Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska. W polskich warunkach, niestety, większość autoklawów przekracza dopuszczalne przepisy, ilości unieszkodliwianych odpadów, możliwości rejestracji parametrów. W przekonaniu profesora, kiedy na rynku funkcjonują dwa podmioty gospodarcze, których wydajność dwukrotnie przekracza ilość odpadów medycznych produkowanych na terenie województwa, do tej spalarni odpady medyczne nie dojadą. Jest to kwestia również kosztów i podpisanych umów. Odnośnie wysokości emitora, powiedział, że stężenia zanieczyszczeń są bardzo nisko normowane. Na przykład, dla spalarni dopuszczalne stężenie pyłu w spalinach, wynosi 10 mg/m³. Większość spalarni osiąga pułap 10 – 20 mg/m³ dzięki systemowi oczyszczania. Ale jeśli weźmiemy pod uwagę, np. kotłownię osiedlową, dopuszczalna norma to 700 mg/m³. Komin spalarni jest wielokrotnie czystszy niż komin np. elektrociepłowni.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Piaskowice-Aniołów M. WOLSKI zwrócił się do Zastępcy Prezydenta – powiedział, że nie było informacji dla mieszkańców, nie było konsultacji, a temat wywołuje duże emocje wśród mieszkańców. Na przykład w temacie sortowni śmieci, odbyły się spotkania i Rada Osiedla wydała opinię pozytywną.

Z-ca Prezydenta G. LEŚNIEWICZ odpowiedział, że wielokrotnie władze miasta informowały, że postępowanie jest wszczęte i na bieżąco na posiedzeniach rady miasta oraz radach osiedli, były przedstawiane informacje dot. spalarni.

Radna E. KRZEWINA wyraziła zdziwienie, że w obecnych latach, kiedy miasto Zgierz nie jest już miastem przemysłowym, planowana jest taka inwestycja. Dodała, że w poprzedniej kadencji, takie drażliwe sprawy były przedmiotem obrad rad osiedli. Wyraziła żal, że tym razem, władze miasta o to nie zadbały.

Z-ca Prezydenta G. LEŚNIEWICZ powiedział, że toczą się kolejne postępowania w podobnych zakresach, od kolejnych inwestorów.

Radny S. SKUPIŃSKI zapytał eksperta, czy ta inwestycja jest bezpieczna dla mieszkańców miasta? Skąd np. będą przywożone odpady do spalarni?

Prof. G. WIELGOSIŃSKI powiedział, że nie widzi obaw i zagrożenia dla mieszkańców odnosząc się do tego typu inwestycji. Dodał, że z terenu Zgierza, na potrzeby spalarni, odpadów będzie zbyt mało i znajdzie konieczność przewożenia odpadów z innych miast. Nie będzie to jednak aż tak uciążliwe.

Radny M. GAJDA zapytał, czy jest jakaś alternatywa dla spalarni?

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA wyjaśniła, że zapis dot. spalarni w studium został uchwalony już w roku 2004 i do tej pory nie został zmieniony.

Radny A. MIĘSOK zapytał, jakie problemy miasta rozwiąże budowa spalarni w mieście, ponieważ nie będzie ona utylizować odpadów komunalnych, a tylko odpady przemysłowe?

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA wyjaśniła, że to nie obecna kadencja przygotowała dokumenty umożliwiające budowę spalarni, ale poprzednie władze. Dodała, odnośnie ustawy obligującej miasto do rozwiązania problemu odpadów, że w przygotowaniu jest wojewódzki plan gospodarki odpadami. Dopiero na jego podstawie, miasto Zgierz może przystąpić do sporządzenia własnego programu.

Radny A. MIĘSOK zauważył, że dokumenty owszem traktowały o powstaniu spalarni, ale nie konkretyzowały, że będzie to spalarnia odpadów przemysłowych. Wszyscy mieli wiedzę, że chodzi o spalarnię odpadów komunalnych.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA zauważyła, że w grudniu 2005 r. uchwałą Rady Miasta Zgierza wprowadzona została zmiana w zapisie studium, dopuszczająca utylizację i składowanie wszystkich odpadów, nie tylko z terenu miasta, ale wszystkich odpadów, również z innych miast. Pani Prezydent wyraziła zdziwienie, że wcześniej nikt nie zgłaszał uwag i nie próbował zmienić zapisów uchwały.

Radny A. MIĘSOK wyjaśnił, że 29 grudnia 2005 roku, na sesji RMZ, został wprowadzony przez ówczesnego Przewodniczącego RMZ J. Sokoła, na wniosek ówczesnego Naczelnika Wydziału Urbanistyki p. A. Dunina, dodatkowy punkt w porządku obrad, zmieniający studium, który miał zabezpieczyć interesy miasta. W następnej kadencji, radny, wspólnie z radnym Macińskim, złożył wniosek o powrót do wcześniejszego zapisu, który gwarantował właśnie zakaz utylizacji odpadów pochodzących z terenów położonych poza Zgierzem.

Wiceprzewodniczący RMZ G. MACIŃSKI potwierdził, że taki wniosek był składany.

Z-ca Prezydenta G. LEŚNIEWICZ wyjaśnił, że wg nowych przepisów, o tym, gdzie będą wywożone, składowane i przetwarzane odpady ze Zgierza będzie decydował Sejmik Województwa Łódzkiego. Do zadań gminy należeć będzie opracowanie regulaminu gospodarowania odpadami, czyli określenie, w jaki sposób naliczać się będzie opłaty oraz wyłonienie podmiotu, który te odpady będzie wywoził.

Radny J. SOKÓŁ wytłumaczył, że w V kadencji nie było woli wyrażenia zgody na budowę tego typu zakładu.

Wiceprzewodniczący RMZ Z. SOBCZAK powiedział, że jest zwolennikiem dużych spalarni, bowiem one posiadają środki na lepszą, bardziej wydajną oczyszczalnię. Dodał, że szkodliwe czynniki mają wysoką zdolność do kumulacji i przy tak niskim kominie, w razie awarii, będą się wydobywać.

Profesor G. WIELGOSIŃSKI wyjaśnił, że wiele zależy od jakości i warunków procesu spalania. Wieloletnie badania wykazują, że emisja szkodliwych składników z małych pieców domowych, kominków opalanych drewnem, czy węglem, jest albo taka sama, albo wyższa. Stężenie szkodliwych składników, w spalarni, podlega szczegółowej kontroli.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący RMZ G. MACIŃSKI.

Prezes Miejskiego Koła PSL S. JANISZEWSKI wspomniał przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mówił o potrzebie przeprowadzenia konsultacji społecznych i zwracając się do Pani Prezydent B. Kapusty, zarzucił Jej mijanie się z prawdą. Nie było żadnych konsultacji. Powiedział także, że obowiązujące prawo zakazywało wydania przedmiotowej decyzji. Prezes zacytował ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z której wynika, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego. Dokumentem stanowiącym prawo miejscowe jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, którego miasto nie posiada. Powiedział, że Prezydent Miasta powinien uchylić wydaną przez siebie decyzję środowiskową. Jeżeli leży to w interesie społecznym, Prezydent ma prawo uchylić akt, który sam wydał, a dzisiejsza sesja właśnie temu służy. Prezes Koła Miejskiego PSL wyraża obawę, że wydana decyzja środowiskowa „otwiera drzwi” dla innych tego typu przedsięwzięć. Podsumowując, Pan S. JANISZEWSKI wyliczył trzy podstawowe przeszkody dla powstania spalarni: 1) brak konsultacji społecznych, 2) brak podstawy prawnej do wydania decyzji, 3) teren, na którym ma powstać inwestycja, jest zdegradowany przez poprzednio funkcjonujące tam zakłady. W imieniu Miejskiego Koła PSL, Prezes złożył także do protokołu pisemne stanowisko Zarządu w tej sprawie (*załącznik nr 7*).

Wiceprzewodniczący RMZ G. MACIŃSKI powiedział, że oprócz zarzutów, oczekiwał od Pana Mecenas wskazaniami rozwiązania problemu w zakresie odpadów, które powstają na terenie miasta Zgierza.

Prezes Miejskiego Koła PSL S. JANISZEWSKI powiedział, że jest otwarty w temacie utylizacji odpadów komunalnych, ale w pierwszej kolejności należy uchwalić potrzebne dokumenty m. in. program ochrony środowiska.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA poprosiła o podanie faktycznych podstaw prawnych odnoszących się do zarzutów dot. niezgodnej z prawem decyzji wydanej przez właściwy organ a także uzgodnień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. Dodała, że art. 6 Kodeksu cywilnego wskazuje, iż ciężar dowodu spoczywa na stronie, która z faktu wywodzi określone skutki prawne. Poprosiła także o stenogram z wypowiedzi pana S. Janiszewskiego. Dodała, że niejednokrotnie podkreślała, że studium nie jest prawem miejscowym, ale tak jak zaznaczył sam pan mecenas, studium jest podstawą do sporządzenia planów miejscowych. Plan miejscowy musi być zgodny ze studium. Z-ca Prezydenta jeszcze raz poprosiła o podanie podstawy prawnej podawanych przez mecenas zarzutów.

Prezes Miejskiego Koła PSL S. JANISZEWSKI zauważył, że straszenie Go pomówieniem, to skandal. Dodał, że Jego wypowiedź leży w interesie społecznym. Jednocześnie zapytał, na jakiej podstawie prawnej, studium, czy planu została wydana decyzja środowiskowa z 5 grudnia 2011 r.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA wyjaśniła, że decyzji o warunkach zabudowy nie wydaje się w przypadku uchwalenia planu miejscowego. Wypis i wyrys z planu jest podstawą do wydania pozwolenia na budowę. Dodała, że studium nie jest prawem miejscowym.

Prezes Miejskiego Koła PSL S. JANISZEWSKI odnośnie podstawy prawnej zarzutów skierowanych pod adresem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska powiedział, że art. 80 cytowanej ustawy z 2008 roku, który mówi, że jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, organ wydaje decyzje środowiskową, biorąc pod uwagę, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. I podobnie czyni to Dyrektor Regionalny Ochrony Środowiska. W aktach sprawy, w dokumentacji nie ma wyników konsultacji społecznych.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA zapytała, czy Pan Janiszewski podtrzymuje stanowisko, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wydał decyzję niezgodną z prawem, nie mając podstaw prawnych?

Prezes Miejskiego Koła PSL S. JANISZEWSKI powiedział, że Dyrektor wydając opinię powinien wziąć pod uwagę wyniki konsultacji.

Mecenas A. KOZERSKI zauważył, że mecenas Janiszewski mocno minął się z prawem i prawdą. Podstawa prawna decyzji środowiskowej zawiera bardzo szczegółową podstawę formalno - prawną – od art. 71, poprzez art. 75, art. 80, art. 82 i art. 85 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Ta ustawa zawiera regulacje obligujące organ do przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa. Nigdzie tam nie ma jednak przepisu mówiącego wprost, że muszą to być konsultacje społeczne. Udział społeczeństwa, to także informacja na stronie internetowej, w BIP-ie, informowanie o każdej czynności, zgodnie z art. 10 Kpa, poprzedzającej wydanie decyzji. Wg mecenasa nie ma w tym przypadku żadnego naruszenia prawa i stwierdzenie, że decyzja jest wydana niezgodnie z prawem, jest bezpodstawna.

Radny A. FRACH podnosi, że aktualnie należałoby się skupić również na ograniczeniu przejazdu samochodów ciężarowych na terenie miasta.

Radny Z. ZAPART mówił o dotychczasowych projektach na przestrzeni ostatnich 10 lat, które nie zostały zaakceptowane przez poprzednie kadencje. Odniósł się do przepisów regulujących kwestię konsultacji społecznych. Zauważył, że powinna zostać podjęta uchwała w tej sprawie, Radny zasugerował, że po wysłuchaniu głosów za i przeciw przedmiotowej inwestycji, radni nie powinni podejmować uchwały wprowadzonej do porządku obrad. Uzasadnił, że na dzień dzisiejszy, po przedstawieniu opinii eksperta nie ma podstaw do wyrażania obaw wobec realizacji inwestycji. Radny stwierdził, że projekt uchwały wprowadzony na dzisiejszą sesję jest niezgodny z prawem i prowadzi do stagnacji rozwoju miasta.

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI. Powiedział, że po wypowiedzi dwóch osób, przejdzie do pkt 4. porządku obrad.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Stare Miasto H. URBANOWSKI wrócił do tematu konsultacji społecznych, twierdząc, że nie było żadnej akcji informacyjnej. Skierował zapytanie do Pana Cajdlera - inwestora przedmiotowego przedsięwzięcia, wyrażające obawy o bezpieczeństwo mieszkańców miasta.

Inwestor T. CAJDLER wyjaśnił, że ludzie na co dzień, na skutek własnych działań, bardziej zanieczyszczają środowisko niż planowana spalarnia. Firmy zajmujące się utylizacją odpadów mają nałożone normy, których nie mogą przekroczyć. Powiedział również, że odbyła się akcja informacyjna w temacie konferencji organizowanej przez firmę Bio-Eko-Tech.

Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI zauważył, że podczas sesji RMZ w dniu 29 marca br. informował, że firma Bio-Eko-Tech organizuje konferencję.

Pkt 4

Informacja Prezydenta Miasta Zgierza co do jawności działania w tej sprawie organu wykonawczego gminy przed wydaniem decyzji środowiskowej: w szczególności informowania radnych na temat projektowanej inwestycji, spotkań z mieszkańcami, konsultacji społecznych, publikacji prasowych, wywiadów w radio lub TV.

Z-ca Prezydenta G. LEŚNIEWICZ poprosił o wypowiedź Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMZ.

Naczelnik G. STEFANIAK wyjaśnił, że temat został wyczerpany w poprzednim punkcie porządku obrad.

Radny M. PILARSKI odniósł się do wypowiedzi Pana Janiszewskiego. Powiedział, że nie rozumie zarzutów postawionych przez mecenasa, ponieważ w niedługim czasie na terenie Parku Przemysłowego "Boruta" powstanie o wiele bardziej oddziałująca na środowisko inwestycja. Radny zgadza się z opinią radnego Z. Zaparta, że projekt uchwały zapisany w porządku obrad jest niezgodny z prawem i przytacza opinię prawną w tej sprawie.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Piaskowice-Aniołów M. WOLSKI wyraził uwagi odnośnie terenu na którym ma powstać inwestycja. Nie jest to teren zdegradowany Jego zdaniem. Zapytał, gdzie planowane jest składowanie odpadów po spalaniu? Powiedział, że zapewnienia o nieszkodliwości całej inwestycji, nie przekonują go.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA mówi, że teren przeznaczony na tą inwestycję od wielu lat przeznaczony jest pod przemysł i ten cel nie może zostać zmieniony,

Inwestor T. CAJDLER odpowiada na pytanie dotyczące gromadzenia popiołu, który może zostać wykorzystany jako materiał budowlany.

Przedstawiciel PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA K. ZAJĄCZKOWSKI wyraził zaniepokojenie powstaniem ewentualnej inwestycji. Mówił o planach zwiększenia mocy Energetyki w Zgierzu. Ubolewa, iż nikt z nimi nie podjął rozmów w temacie budowy spalarni, która w procesie spalania ma oddawać ciepło. W tym momencie, na tym samym terenie, działać będą dwie firmy sprzedające ciepło. Uważa, że potrzebne są rozmowy w tym temacie.

Inwestor T. CAJDLER zauważył, że spalarnia nie będzie wytwarzać ciepła, a prąd.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla 650-lecia K. KOSMAŁSKA przedstawia zagrożenia, jakie już istnieją w Zgierzu. Zauważyła, że kolejne - w postaci spalarni - nie są już potrzebne.

Pkt 5

Informacja Prezydenta Miasta Zgierza co do ewentualnych dalszych decyzji w związku z projektowaną inwestycją określoną w punkcie 3 porządku obrad w związku z wydaniem decyzji środowiskowej.

Z-ca Prezydenta Miasta B. KAPUSTA przypomniała procedurę w związku z projektowaną inwestycją w sprawie wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy. Powiedziała, iż nadal trwa okres składania uwag i zastrzeżeń przez strony postępowania. Po przyjęciu uwag od stron postępowania będą one rozpatrywane, a kolejnym etapem będą wytyczne urbanistyczne -

przygotowanie projektu. Następnie projekt zostaje wysłany do uzgodnień z odpowiednimi organami.

Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI ogłosił przerwę w obradach sesji.

Po przerwie.

Radna B. PALMOWSKA wyraziła zdziwienie, że inwestor chce realizować inwestycję akurat w naszym mieście, jeżeli ma tyle kłopotów związanych z uzyskaniem pozwolenia.

Inwestor T. CAJDLER odpowiada, że realizacje takich inwestycji zawsze trwają wiele czasu i jest do tego przyzwyczajony. Dodał, że chce realizować tę inwestycję dla dobra tego miasta.

Radny M. HILIŃSKI zastanawia się, w jaki sposób będzie zorganizowany transport do zakładu.

Radna B. PALMOWSKA zapytała, czy firma ma zamiar wspomagać miasto w innych inwestycjach.

Inwestor T. CAJDLER odpowiedział, że obecna firma sponsoruje duże imprezy organizowane w mieście, w przyszłości na pewno też będzie włączać się w życie miasta.

Mieszkaniec A. JUSZCZYK zapytał Panią Prezydent, czy gdyby w Studium nie było stosownego zapisu dot. spalarni, to czy urząd wydałby pozytywną decyzję?

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA wyjaśniła, że obecne postępowanie jest kontynuacją decyzji wydanych przez poprzednie władze miasta. Zawieszenie postępowania może nastąpić tylko w przypadku, gdy planowana inwestycja jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Piaskowice-Aniołów. M. WOLSKI przytoczył przykład inwestycji zlokalizowanej w Gorzowie Wielkopolskim. Zapytał, jaka jest gwarancja, że odpady będą odpowiednio oznakowane?

Inwestor T. CAJDLER omówił działalność firm wykonawczych, które będą brały udział w budowie projektowanej instalacji.

Wiceprzewodniczący RMZ Z. SOBCZAK złożył wniosek o aktualizację Studium.

Prezes Koła Miejskiego PSL S. JANISZEWSKI zapytał, ilu obywateli miasta Zgierza złożyło zastrzeżenia co do inwestycji znacząco oddziałujących na środowisko?

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA wyjaśniła, że wpłynęło pismo, pod którym podpisało się wiele osób, lecz pytanie sformułowane w tym dokumencie nie dotyczyło uwag do Studium.

Pkt 6

Informacja Prezydenta Miasta Zgierza dotycząca przedstawienia analiz związanych z wydaniem decyzji z dnia 5 grudnia 2011 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem:

- a) określenia jakiego rodzaju odpady będą utylizowane?**
- b) wpływu inwestycji na zdrowie mieszkańców Zgierza w świetle informacji Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 12.01.2012 r.**

Mieszkaniec A. JUSZCZYK zadał pytanie, czy wprowadzenie zmiany do Studium nie uchyla poprzedniego dokumentu?

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA odpowiedziała, że przystąpienie do zmiany nie powoduje uchylecia poprzedniego dokumentu.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji UMZ M. TAŁAJKO odnosząc się do wystąpienia Pana Janiszewskiego odczytała wniesione uwagi do Studium z podpisami mieszkańców miasta.

Pkt 7

Dyskusja w sprawie omawianej inwestycji

Mieszkaniec A. JUSZCZYK zapytał, dlaczego firma pochodząca Bielska Białej prowadzi inwestycję w Zgierzu, a nie na swoich terenach?

Inwestor T. CAJDLER wyjaśnił, że pochodzi z regionu łódzkiego i dlatego zamierza przenieść swoją działalność.

Z-ca Prezydenta B. KAPUSTA przypomniała, że teren Parku Przemysłowego jest przeznaczony pod m. in. właśnie takie inwestycje.

Radny M. HILIŃSKI zapytał, czy UMZ jest w posiadaniu dokumentacji odnośnie ilości i rodzaju odpadów?

Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji M. TAŁAJKO wyjaśniła, że strona ubiegająca się, składa stosowne dokumenty. Nie ma potrzeby, aby taka dokumentacja była w posiadaniu Urzędu.

Pkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Zgierza

Projekt uchwały wraz z autopoprawką omówił jeden z wnioskodawców - radny A. MIĘSOK. Grupa radnych zdecydowała się zaproponować taki projekt uchwały, ponieważ zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, radni mają obowiązek dbać o bezpieczeństwo mieszkańców i zapewnić ochronę zdrowia. Radny złożył także wniosek, aby głosowanie nad projektem uchwały odbyło się w formie imiennej.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej RMZ nie wydała opinii.

Komisja Spraw Obywatelskich wydała opinię pozytywną (*załącznik nr 8*).

Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej wydała opinię pozytywną (*załącznik nr 9*).

Komisja Statutowo-Prawna RMZ nie wydała opinii. Przewodniczący Komisji M. PILARSKI poprosił o wypowiedź Adwokata z Kancelarii prawnej obsługującej UMZ.

Pan Mecenass J. SZCZEPANIAK przytoczył wydane rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 9 grudnia 2010 roku - "w normie prawnej zawartej w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, nie mieści się nakazanie stosowanie konkretnych rozwiązań prawnych, ani załatwienie konkretnej sprawy." W związku z powyższym, należy liczyć się z faktem, iż podjęta uchwała może być przedmiotem postępowania nadzorczego. Uchwała nie może wyjść ponad przepisy ustawowe.

Zastępca Prezydenta B. KAPUSTA poprosiła o określenie sposobu działania Prezydenta, ponieważ uchwała tego nie obejmuje. Uchwała powinna określać takie wytyczne. Poprosiła o wskazanie podstawy prawnej w jaki sposób władze miasta mają uniemożliwić powstanie inwestycji.

Radny A. MIĘSOK powołał się na przepis prawa mówiący o ustalaniu kierunków dla Prezydenta.

Radny Z. ZAPART nie zgodził się z wnioskodawcami projektu uchwały, natomiast przychylił się do opinii przedstawionej przez Pana Mecenasa. Radny zaproponował wnioskodawcom wycofanie projektu i przygotowanie przez komisję merytoryczną stosownych wniosków i po przeanalizowaniu przez radnych, podjęcie dalszych rozwiązań. Obecny projekt jest skonstruowany wadliwie, nie pokazuje żadnego konkretnego kierunku działania dla Prezydenta.

Radny M. PILARSKI podtrzymał zdanie wypowiedziane przez radnego Z. Zaparta. Projekt uchwały nie jest zgodny z przepisami prawa.

Mecenas J. SZCZEPANIAK powiedział, iż do treści tej uchwały można zacytować treść wyroku WSA w Bydgoszczy. Zacytował treść wyroku, wyjaśniając, że sąd podnosi, że nie można wpływać na prezydenta w sprawie podjęcia decyzji w jednostkowej sprawie.

Radny A. MIĘSOK złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Mięsoła o zamknięcie dyskusji.

W głosowaniu: za - 20, przeciw - 0, wstrzym. - 0, wniosek podjęto.

Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Mięsoła o przeprowadzenie głosowania imiennego nad projektem uchwały.

W głosowaniu: za - 20, przeciw - 0, wstrzym. - 0, wniosek podjęto.

Radny M. PILARSKI złożył oświadczenie, w którym stwierdził, że będzie głosował przeciw podjęciu uchwały, nie wdając się jednak w kwestie merytoryczne i rozstrzygając co do zasadności lokalizacji przedmiotowej inwestycji, tylko ze względu na istotną wadę prawną wskazaną w opinii wydanej przez kancelarię obsługującą UMZ.

Pisemne oświadczenie radnego M. FORFECKIEGO w sprawie głosu przeciwnego dot. budowy spalarni w Zgierzu, stanowi *załącznik nr 10*.

Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI odczytał pisma, które wpłynęły na Jego ręce dot. budowy spalarni na terenie Zgierza:

- Pismo z dnia 11 kwietnia 2012 r. przekazujące stanowisko przedsiębiorców zgierskich zrzeszonych w Łódzkiej Izby Przemysłowo-Handlowej Oddział w Zgierzu oraz Zgierskim Towarzystwie Gospodarczym (*załącznik nr 11*);
- Pismo z dnia 12 kwietnia 2012 r. - protest przedsiębiorców z terenu Parku Przemysłowego Boruta – Zgierz (*załącznik nr 12*);
- Pismo radnej J. Zielińskiej w sprawie wycofania swojego poparcia dla projektu uchwały w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Zgierza (*załącznik nr 13*).

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI poddał pod głosowanie w. w. projekt uchwały.

Głosy za: A. Frach, M. Hiliński, E. Krzewina, T. Kupis, K. Kupis-Wojciechowska, A. Mięsoł, B. Palmowska, S. Pelikan, S. Skupiński, Z. Sobczak, J. Sokół, B. Świąteczak, K. Wężyk,

Głosy przeciw: M. Forfecki, M. Gajda, A. Grzelak-Makowczyńska, J. Komorowski, G. Maciński, M. Pilarski, Z. Zapart,

Głosy wstrzymujące się: -

W głosowaniu: za - 13, przeciw - 7, wstrzym. - 0, Rada Miasta Zgierza podjęła **uchwałę Nr XXIII/222/12 w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Zgierza.**

Pkt 9

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz wnioski osiedli.

Odpowiedzi będą udzielone w formie pisemnej w statutowym terminie.

Pkt 10

Zapytania i wolne wnioski

Wiceprzewodniczący RMZ Z. SOBCZAK ponownie złożył wniosek o treści:

Rada Miasta Zgierza zwraca się do Prezydenta Miasta Zgierza o spowodowanie przyspieszenia prac nad zmianami w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Zgierza oraz Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren miasta Zgierza tak, żeby na terenie naszego miasta, nie powstawały inwestycje o dużym zagrożeniu dla środowiska i zdrowia mieszkańców. Rada prosi również o przedstawienie aktualnego stanu prac nad tymi dokumentami i zorganizowanie szerokiej konsultacji społecznej, przede wszystkim za pośrednictwem jednostek pomocniczych.

Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI poddał pod głosowanie w. w. wniosek.

W głosowaniu: za - 13, przeciw - 7, wstrzym. - 0, wniosek podjęto.

Pkt 11

Zamknięcie obrad sesji

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący RMZ J. KOMOROWSKI zamknął obrady XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Zgierza.

Protokołowała
Katarzyna Kołodziejska
Biuro Rady Miasta Zgierza